



# GOBIERNO REGIONAL DE APURIMAC GERENCIA GENERAL

"DECENIO DE LA IGUALDAD DE OPORTUNIDADES PARA MUJERES Y HOMBRES"  
"Año del Diálogo y la Reconciliación Nacional"



## RESOLUCION GERENCIAL GENERAL REGIONAL N° 347 -2018-GR-APURIMAC/GG.

Abancay, 05 JUL. 2018

### VISTOS:

Los recursos de apelación promovida por los administrados: Bonifacia MONTAÑO RIVAS, Clara CONDORI GOMEZ, Cirila TORRE ARESTEGUI, Juan Gilberto NIÑO DE GUZMAN BECERRA y Jaime ZEGARRA MALLMA, contra las Resoluciones Directorales Regionales N° 0540-2018-DREA, 0547-2018-DREA, y 0620-2018-DREA, y demás antecedentes que se acompañan, y;

### CONSIDERANDO:

Que, la Dirección Regional de Educación de Apurímac, mediante los Oficios N° 2155-2018-ME/GRA/DREA/OD-OTDA y 2191-2018-ME/GRA/DREA/OD-OTDA, con SIGES N° 10357 y 10618, sus fechas 4 y 7 de junio del 2018, con **Registros del Sector Nros. 5696-2018-DREA, 5711-2018-DREA, 5758-2018-DREA, 5759-2018-DREA y 5901-2018-DREA** remite a la Gerencia Regional de Desarrollo Social los recursos de apelación interpuesto por los señores: **Bonifacia MONTAÑO RIVAS**, contra la Resolución Directoral Regional N° 0540-2018-DREA, del 07 de mayo del 2018, **Clara CONDORI GOMEZ**, contra la Resolución Directoral Regional N° 0547-2018-DREA, del 10 de mayo del 2018, **Cirila TORRE ARESTEGUI**, contra la Resolución Directoral Regional N° 0620-2018-DREA, del 18 de mayo del 2018, **Juan Gilberto NIÑO DE GUZMAN BECERRA**, contra la Resolución Directoral Regional N° 0547-2018-DREA, del 10 de mayo del 2018 y **Jaime ZEGARRA MALLMA**, contra la Resolución Directoral Regional N° 0540-2018-DREA, del 07 de mayo del 2018 respectivamente, a efecto de que asumiendo jurisdicción y competencia proceda a resolver conforme a sus atribuciones en última instancia administrativa, la que es tramitado en un total 58 y 78 folios a la Dirección Regional de Asesoría Jurídica para su estudio y evaluación correspondiente;

Que, los recurrentes señores: **Bonifacia MONTAÑO RIVAS, Clara CONDORI GOMEZ, Cirila TORRE ARESTEGUI, Juan Gilberto NIÑO DE GUZMAN BECERRA y Jaime ZEGARRA MALLMA**, en su condición de docentes cesantes del Magisterio Nacional, en contradicción a las Resoluciones Directorales Regionales N° 0540-2018-DREA, 0547-2018-DREA, y 0620-2018-DREA, según corresponde, manifiestan no encontrarse conformes con la decisión arribada por la Dirección Regional de Educación de Apurímac a través de dichas resoluciones, por cuanto al haber solicitado inicialmente el pago de la nivelación de sus pensiones al amparo de los Decretos Supremos N° 065-2013-EF y 056-2004-EF, el mismo que había sido denegado bajo el argumento de no corresponder a los docentes cesantes, solo tiene alcance al personal activo por función efectiva. Sin embargo el Decreto Ley N° 20530 ha establecido un Régimen Previsional porque sus pensionistas tenían derecho a una pensión similar a la remuneración de un servidor en actividad que desempeñase un cargo igual o similar al último en el que prestó sus servicios dicho docente, bajo dicha orientación se había expedido la Ley N° 23495, cuyo artículo 5° establecía cualquier incremento posterior a la nivelación que se otorga a los funcionarios públicos en actividad, que desempeñen el mismo cargo u otro similar al último que prestó servicios el cesante o jubilado daba lugar al que correspondía al servidor en actividad, en tanto dichos administrados como pensionistas habían adquirido las bonificaciones contenidas por dichas normas, antes de la Reforma Parcial de la Constitución Política mediante Ley N° 28389, y desarrollada mediante Ley N° 28449, así como el Tribunal Constitucional había señalado en la STC N° 0527-2005-PA/TC, que conforme a la Reforma Constitucional de la Primera Disposición Final y Transitoria de la Constitución Política vigente, por razones de interés social las nuevas reglas pensionarias se aplicarán inmediatamente y no se podrá proveer en ellas la nivelación, sino hasta la vigencia de la Ley N° 28449. Argumentos éstos que deben comprenderse como cuestionamiento de los interesados;

Que, mediante Resolución Directoral N° 0540-2018-DREA, de fecha 07 de mayo del 2018, se **DECLARA PRESCRITA LAS ACCIONES ADMINISTRATIVAS**, interpuesto entre otros por los pensionistas de la Dirección Regional de Educación de Apurímac: **MONTAÑO RIVAS, Bonifacia** Ex Docente de Aula de la Institución Educativa del Nivel





# GOBIERNO REGIONAL DE APURIMAC GERENCIA GENERAL

“DECENIO DE LA IGUALDAD DE OPORTUNIDADES PARA MUJERES Y HOMBRES”  
“Año del Diálogo y la Reconciliación Nacional”



347

Primario de Menores N° 55002 “Aurora Inés Tejada” de Abancay, por haber cesado a partir del 01-06-95 (Exp. N° 02118-20-02-2018), y **ZEGARRA MALLMA, Jaime**, Ex Docente de Aula de la Institución Educativa del Nivel Primario de Menores N° 54334 de Unchifña – Aymaraes, por haber cesado a partir del 30-06-99 (Exp. N° 03241-21-03-2018). En consecuencia **IMPROCEDENTES** las pretensiones solicitadas por los recurrentes sobre Nivelación de Pensiones e incremento de las Bonificaciones otorgadas por los Decretos Supremos 065-2003-EF y N° 056-2004-EF, por haber transcurrido en exceso los plazos de 4 años previsto en la Ley N° 27321. Asimismo dichos actos han quedado firmes al no haber sido cuestionados dentro del plazo establecido por Ley, conforme a los fundamentos expuestos en la parte considerativa de la presente resolución;

Que, mediante Resolución Directoral Regional N° 0620-2018-DREA, del 18 de mayo del 2018, se **DECLARA PRESCRITA LAS ACCIONES ADMINISTRATIVAS**, formulado entre otros por la administrada **TORRE ARÉSTEGUI, Cirila**, con DNI. N° 31340514, Ex Docente de Aula de la Institución Educativa del Nivel Primario de Menores N° 54298 de Chalhuanca – Aymaraes, por haber cesado a partir del 01 de septiembre de 1989, mediante la Resolución Directoral N° 0045-31-08-1989 (Exp. 03344-26-03-2018). En consecuencia **IMPROCEDENTES** las pretensiones solicitadas por los recurrentes sobre Nivelación de Pensiones y pago de Bonificaciones otorgados por los Decretos Supremos N°065-2003-EF y N° 056-2004-EF, por haber transcurrido en exceso los Plazos de 4 años previsto en la Ley N° 27321. Asimismo dichos actos han quedado firmes al no haber sido cuestionados dentro del plazo establecido por Ley;

Que, mediante Resolución Directoral Regional N° 0547-2018-DREA, del 10 de mayo del 2018, se **DECLARA PRESCRITA LA ACCION ADMINISTRATIVA**, interpuesto entre otros por los pensionistas de la Dirección Regional de Educación de Apurímac: **Juan Gilberto NIÑO DE GUZMAN BECERRA**, con DNI. N° 31430230 y **Clara CONDORI GOMEZ**, con DNI. N° 31341563, y en consecuencia **IMPROCEDENTE** las peticiones sobre nivelación de pensiones, otorgado bajo el régimen pensionario del Decreto Ley N° 20530, y la Ley N° 23495;

Que, el recurso de apelación conforme establece el Artículo 218 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, en adelante T.U.O aprobado por Decreto Supremo N° 006-2017-JUS, establece lo siguiente: *“El recurso de apelación se interpondrá cuando la impugnación se sustente en diferente interpretación de las pruebas producidas o cuando se trate de cuestiones de puro derecho, debiendo dirigirse a la misma autoridad que expidió el acto que se impugna para que eleve lo actuado al superior jerárquico”*. En el caso de autos los recurrentes presentaron su recurso de apelación en el plazo legal previsto, que es de quince días hábiles, conforme al artículo 216.2 del T.U.O de la Ley N° 27444;

Que, respecto al tema reclamado es necesario recordar que la Ley N° 23495, de fecha 21 de noviembre de 1982 y su Reglamento – Decreto Supremo N° 015-83-PCM, reguló el derecho a la nivelación de pensión de los cesantes comprendidos en los alcances del Decreto Ley N° 20530, pues en su artículo 1° establecía: “La Nivelación Progresiva de las Pensiones de los Cesantes con más de 20 años de servicios y de regímenes especiales, se efectuará con los haberes de los servidores públicos en actividad de las respectivas categorías” el reglamento de esta norma estableció cuales eran los conceptos a nivelar;

Que, es así que antes de la reforma de la Constitución Política – artículo 3 de la Ley N° 28389 – era factible la nivelación de las pensiones con las remuneraciones de un trabajador en actividad. Sin embargo con la entrada en vigencia de la acotada Ley acontecida el 17 de noviembre del dos mil cuatro, se cerró toda posibilidad de incorporación o reincorporación al régimen pensionario del Decreto Ley N° 20530 y **prohibió la nivelación de las pensiones** con las remuneraciones de cualquier empleado o funcionario público en actividad, y en la Tercera Disposición Final de la Ley N° 28449 de 30 de diciembre del 2004 derogó la citada Ley N° 23495 y estableció las nuevas reglas del régimen de pensiones del Decreto Ley N° 20530 que en su artículo 4° dispuso que: “Está prohibida la nivelación de pensiones con la remuneración y cualquier ingreso previsto para los empleados o funcionarios públicos en actividad”;

Que, **asimismo es necesario precisar lo establecido por el Tribunal Constitucional en el Expediente N° 1944-2011-AC/TC del 12 de julio del 2011, donde señalo que después de la reforma constitucional está prescrita la nivelación de pensiones de los jubilados con los servidores en actividad, en razón de que, de hacerse, no se**





# GOBIERNO REGIONAL DE APURIMAC GERENCIA GENERAL

"DECENIO DE LA IGUALDAD DE OPORTUNIDADES PARA MUJERES Y HOMBRES"  
"Año del Diálogo y la Reconciliación Nacional"



347

permitiría cumplir con la finalidad de la reforma constitucional, esto es mejorar el ahorro público por lo que por razones de interés social no constituye un derecho exigible. En el mismo sentido en el Expediente N° 322-2007-AA/TC de fecha 13 de abril del año 2009 se estableció, que debe analizarse el pedido de nivelación de pensión, cuando la demanda haya sido interpuesta antes de la reforma constitucional de la Primera Disposición Final y Transitoria de la Constitución Política del Perú, vigente desde el 18 de noviembre del año 2004;

Que, por otro lado, en el quinto fundamento de la Casación N° 7785-2012- SAN MARTIN de fecha 9 de abril del año 2014, la Segunda Sala de Derecho Constitucional y Social Transitoria de la Corte Suprema de la República, siguiendo la misma línea del Tribunal Constitucional, ha establecido con **carácter vinculante y de obligatorio cumplimiento para todas las instancias judiciales de la República que:** "todo reclamo sobre nivelación pensionaria en sede administrativa o sede judicial, formulado con posterioridad a dicha reforma constitucional resulta infundado; y en el sexto fundamento que: "No procede solicitar a partir de la vigencia de la Ley N° 28389 que modifica los artículos 11 y 103 y de la Primera Disposición Final y Transitoria de la Constitución Política del Perú, la nivelación de pensiones con las remuneraciones de servidores públicos o funcionarios públicos en actividad cualquiera sea su régimen laboral. **Esta prohibición alcanza tanto a la vía administrativa como judicial**";

Que, consecuentemente con lo precedentemente expuesto, teniendo en consideración que la reclamación a que se contrae en los petitorios de los actores, se está efectuando después de producida la reforma constitucional que prohíbe terminantemente nivelar la pensión de los servidores sujetos al Decreto Ley N° 20530 y en aplicación de la teoría de los hechos cumplidos que ha sido elevado a nivel constitucional por el artículo 103 de la Constitución, por lo mismo la pretensión de los administrados recurrentes deviene en inamparables;

Que, del mismo modo revisada la fecha de cese de los peticionantes, se tiene que éstas se extinguieron con efectividad de las fechas siguientes, a partir del 01 de junio de 1995, mediante Resolución Directoral N° 0292 del 23 de mayo de 1995, 30 de noviembre de 1999, mediante Resolución Directoral N° 0980 del 20 de octubre de 1999, 01 de setiembre de 1989, mediante Resolución Directoral N° 0045 del 31 de agosto de 1989, 31 de marzo de 1988, mediante Resolución Directoral N° 0287 del 11 de abril de 1988 y 30 de junio de 1999, mediante Resolución Directoral N° 0485 del 27 de mayo de 1999 según corresponde, por lo que en aplicación de la Ley N° 27321 (Ley que establece nuevo plazo de prescripción de las acciones derivadas de la relación laboral), que literalmente señala lo siguiente: Artículo Único.- Objeto de la Ley, **las acciones derivadas de la relación laboral prescriben a los cuatro años**, contados desde el día siguiente en que se extingue el vínculo laboral. En consecuencia en razón a los considerandos señalados precedentemente y que la relación laboral de los peticionantes con la entidad, se extinguió en las fechas anteriormente señaladas, habiendo prescrito por lo tanto sus derechos de acción, no existiendo razón fáctica ni jurídica para amparar sus petitorios;

Que, la **Ley N° 30693** Ley del Presupuesto del Sector Público para el Año Fiscal 2018, en su Artículo 4° numeral 4.2, estipula "Todo acto administrativo, acto de administración o las resoluciones administrativas que autoricen gastos no son eficaces si no cuentan con el crédito presupuestario correspondiente en el presupuesto institucional o condicionan la misma a la asignación de mayores créditos presupuestarios, bajo exclusiva responsabilidad del titular de la entidad, así como del jefe de la Oficina de Presupuesto y del jefe de la Oficina de Administración, o los que hagan sus veces, en el marco de lo establecido en la Ley N° 28411, Ley General del Sistema Nacional de Presupuesto";

Que, asimismo el Artículo el 149° de la Ley N° 27444 Ley del Procedimiento Administrativo General, concordante con el Artículo 158° del Decreto Supremo N° 006-2017-JUS, del T.U.O, de la mencionada Ley, respecto a la acumulación de procedimientos administrativos señala, la autoridad responsable de la instrucción, por propia iniciativa o a instancia de los administrados, dispone mediante resolución irrecurrible la acumulación de los procedimientos en trámite que guardan conexión. Dicho criterio se aplica siempre que se trate de procedimientos en trámite que guarden alguna relación o conexión, la administración puede válidamente proceder a su acumulación haciendo constar el hecho en la respectiva resolución;





# GOBIERNO REGIONAL DE APURIMAC GERENCIA GENERAL

"DECENIO DE LA IGUALDAD DE OPORTUNIDADES PARA MUJERES Y HOMBRES"  
"Año del Diálogo y la Reconciliación Nacional"



347

Que, del estudio de autos se advierte, si bien los administrados recurrentes en uso del derecho de contradicción administrativa que les asiste, cuestionan los extremos de los actos administrativos resolutivos antes citados, sin embargo a más de encontrarse limitado por las Leyes de carácter presupuestal, los mismos que prohíben aprobar resoluciones que autoricen gastos no son eficaces si no cuentan con el crédito presupuestario correspondiente en el presupuesto institucional, además con la entrada en vigencia de la Ley N° 28389 acontecida el 17 de noviembre del dos mil cuatro, se cerró toda posibilidad de incorporación o reincorporación al régimen pensionario del Decreto Ley N° 20530 y **prohibió la nivelación de las pensiones** con las remuneraciones de cualquier empleado o funcionario público en actividad, y con la Tercera Disposición Final de la Ley N° 28449 del 30 de diciembre del 2004, se derogó la citada Ley N° 23495, por lo que encontrándose prohibida la nivelación de pensiones con la remuneración y cualquier ingreso previsto para los empleados o funcionarios públicos en actividad" resulta inamparable la pretensión de los actores, sobre nivelación de pensión de cesantía;

Estando al Informe N° 1005-2018-GRAP/08/DRAJ, de fecha 22 de junio del 2018;

Por las consideraciones expuestas y en uso de las facultades delegadas por el literal e), inciso 1 del artículo 1° de la Resolución Ejecutiva Regional N° 048-2016.GR.APURIMAC/GR; de conformidad con el artículo 41, literal b) de la Ley N° 27867, Ley Orgánica de Gobiernos Regionales y sus modificatorias, y la Resolución Ejecutiva Regional N° 343-2017-GR.APURIMAC/GR;

## SE RESUELVE:

**ARTICULO PRIMERO.- ACUMULAR**, los Expedientes Administrativos antes referidos por tratarse del mismo caso que amerita resolverse conjuntamente.

**ARTICULO SEGUNDO.- DECLARAR, INFUNDADO**, los recursos de apelación interpuesto por los señores: **Bonifacia MONTAÑO RIVAS**, contra la Resolución Directoral N° 0540-2018-DREA, del 07 de mayo del 2018, **Clara CONDORI GOMEZ**, contra la Resolución Directoral Regional N° 0547-2018-DREA, del 10 de mayo del 2018, **Cirila TORRE ARESTEGUI**, contra la Resolución Directoral Regional N° 0620-2018-DREA, del 18 de mayo del 2018, **Juan Gilberto NIÑO DE GUZMAN BECERRA**, contra la Resolución Directoral Regional N° 0547-2018-DREA, del 10 de mayo del 2018 y **Jaime ZEGARRA MALLMA**, contra la Resolución Directoral Regional N° 0540-2018-DREA, del 07 de mayo del 2018 respectivamente. Por los fundamentos expuestos en la parte considerativa de la presente resolución **CONFÍRMENSE**, en todos sus extremos las resoluciones materia de cuestionamiento. Quedando agotada la vía administrativa conforme establece el Artículo 218 de la Ley N° 27444 del Procedimiento Administrativo General, modificado por Decreto Legislativo N° 1272. Concordante con el Artículo 226 del Decreto Supremo N° 006-2017-JUS, que Aprueba el T.U.O., de la acotada Ley del Procedimiento Administrativo General.

**ARTICULO TERCERO.- DEVOLVER**, los actuados a la Entidad de origen por corresponder, debiendo quedar copia de los mismos en archivo.

**ARTICULO CUARTO.- NOTIFÍQUESE**, con la presente resolución a la Gerencia Regional de Desarrollo Social, a la Dirección Regional de Educación de Apurímac, a los interesados y sistemas administrativos que corresponda del Gobierno Regional de Apurímac, para su conocimiento y fines de Ley.

## REGÍSTRESE, COMUNÍQUESE Y ARCHÍVESE



Ing. **Jorge Gilberto Cabellos Pozo**  
GERENTE GENERAL  
GOBIERNO REGIONAL DE APURIMAC

