



GOBIERNO REGIONAL DE APURIMAC

GOBERNACION



RESOLUCIÓN EJECUTIVA REGIONAL N° 216 -2016-GR.APURIMAC/GR.

Abancay, 16 MAYO 2016

VISTO:

Los recursos de apelación presentado por los señores: Carmen PACHACAMA RODRÍGUEZ, y Máximo QUISPE MENDOZA, contra la Resoluciones Directorales Regionales N° 0093-2016-DREA y 0127-2016-DREA, y demás antecedentes que se acompañan;

CONSIDERANDO:

Que, la Dirección Regional de Educación de Apurímac, mediante Oficio N° 415-2016-ME/GRA/DREA/OD-OTDA, con SIGE N° 4700 su fecha 21 de marzo del 2016, remite a la Gerencia Regional de Desarrollo Social los recursos de apelación interpuesto por los señores: **Carmen PACHACAMA RODRÍGUEZ**, contra la Resolución Directoral Regional N° 0093-2016-DREA de fecha 19 de febrero del 2016, y **Máximo QUISPE MENDOZA**, contra la Resolución Directoral Regional N° 0127-2016-DREA del 23 de febrero del 2016, a efecto de que asumiendo jurisdicción y competencia proceda a resolver conforme a sus atribuciones en última instancia administrativa, la que es tramitado a la Dirección Regional de Asesoría Jurídica en un total de 47 folios para su estudio y evaluación correspondiente;

Que, conforme se advierte de los recursos de apelación invocado por los administrados: **Carmen PACHACAMA RODRÍGUEZ y Máximo QUISPE MENDOZA**, en su condición de Profesores cesantes del Magisterio Nacional, quienes en contradicción a las Resoluciones Directorales Regionales N°0093-2016-DREA y 0127-2016-DREA, manifiestan no encontrarse conformes con la decisión arribada por la Dirección Regional de Educación de Apurímac, a través de dicha resolución puesto que atenta sus derechos laborales que por Ley les corresponde, cuya denegatoria es sustentada principalmente en los considerandos segundo y tercero de las apeladas, que hacen referencia al Decreto Supremo N° 021-85-PCM, con la que el Gobierno Central niveló en 5,000.00 (cinco mil soles oro) diarios a partir del 01 de marzo de 1985 la asignación única por movilidad y refrigerio para aquellos que venían percibiendo dicho beneficio, habiendo sido modificado el referido dispositivo mediante Decreto Supremo N° 025-85-PCM de fecha 04 de abril de 1985, que amplía dicho beneficio para los servidores y funcionarios nombrados y contratados del Gobierno Central e incrementa la asignación de cinco mil soles oro diarios. Tal como se tiene de las Boletas de Pago de Haberes desde el inicio dicha asignación ha venido siendo aplicado incorrectamente por la administración a razón de S/.5.00 (Cinco nuevos soles) mensuales, debiendo ser lo correcto S/. 5.00 (cinco nuevos soles) diarios. Posteriormente sobre el caso se han publicado normas concordantes con la referida asignación, como el Decreto Supremo N° 063-85-PCM, Decreto Supremo N° 109-90-PCM y Decreto Supremo N° 164-90-EF. Consecuentemente invocan se les reconozca sus derechos a percibir el pago de S/. 5.00 nuevos soles diarios y no mensuales. Argumentos estos que deben comprenderse como cuestionamiento de los interesados:

Que, a través de la Resolución Directoral Regional N° 0093-2016-DREA, del 19 de febrero del 2016, se Declara **IMPROCEDENTE**, la petición formulada entre otros por la administrada **Carmen PACHACAMA RODRÍGUEZ** DNI. 31001318, en representación de su cónyuge de quien en vida fue causante **Mauro Humberto RÍOS GONZALES**, DNI 31351910, ocurrido el 25 de setiembre del 2009, profesor cesante de la I E. Primaria de Menores N° 54617 de Mutca-Aymares, relacionado a la solicitud de reintegro de la asignación por concepto de refrigerio y movilidad de manera diaria a razón de cinco soles diarios de acuerdo a lo dispuesto en los Decretos Supremos N° 012-85-PCM y 025-85-PCM, y el pago de los





DEVENGADOS dejados de percibir desde el año 1985. Acción que se ejecuta por lo expuesto en la parte considerativa de la presente resolución;

Que, a través de la Resolución Directoral Regional N° 0127-2016-DREA, del 23 de febrero del 2016, se Declara **IMPROCEDENTE**, la solicitud entre otros del recurrente **Máximo QUISPE MENDOZA**, sobre restitución, reconocimiento de la asignación por concepto de movilidad y refrigerio ascendente a S/. 5.00 Nuevos Soles diarios, consecuentemente el pago de los **DEVENGADOS** e intereses legales. Acción que se ejecuta por lo expuesto en los considerandos precedentes de la presente resolución;

Que, el recurso de apelación conforme establece el Artículo 209 de la Ley N° 27444 del Procedimiento Administrativo General, se interpondrá cuando la impugnación se sustente en diferente interpretación de las pruebas producidas o cuando se trate de cuestiones de puro derecho, debiendo dirigirse a la misma autoridad que expidió el acto que se impugna para que eleve lo actuado al superior jerárquico, que en el caso de autos los recurrentes presentaron sus petitorios en el término legal previsto;

Que, mediante **Decreto Supremo N° 025-85-PCM**, Modifican el D. S. N° 021-85-PCM, precisándose que los S/. 5,000 soles diarios adicionales otorgados por concepto de movilidad y refrigerio a los servidores y funcionarios públicos serán abonados en forma íntegra, percíbase o no monto alguno por dicho rubro, así como a través del Artículo 1°, se otorga la asignación única de Cinco Mil Soles Oro (S/. 5,000.00) diarios, a partir del 1° de marzo de 1985, que comprende los conceptos de movilidad y refrigerio a los servidores y funcionarios nombrados y contratados del Gobierno Central, Instituciones Públicas Descentralizadas y Organismos autónomos, obreros permanentes y eventuales de las citadas entidades que no estuvieren percibiendo asignación por dichos conceptos. Igualmente el Artículo 4° del mismo cuerpo legal, establece la asignación por dicho concepto se abona por los días efectivamente laborados, vacaciones, así como licencia o permiso que conlleve pago de remuneraciones;

Que, en virtud del **D. S N° 064-90-EF**, desde el 1° de septiembre de 1990 se fija el monto por refrigerio y movilidad en I/ 5, 000, 000.00 (Cinco y 00/100 Millones de Intis) su incremento y variación se efectúa por Decreto Supremo u otro dispositivo específico;

Que, igualmente cabe señalar que la asignación única por refrigerio y movilidad fue otorgada en el año 1985, cuando el Sol de Oro fue la unidad monetaria del Perú hasta enero de 1985 y desde el 01 de Febrero de 1985 hasta el 30 de Junio de 1991 fue reemplazado por el Inti cuya equivalencia era el siguiente: Un Inti = 1000 Soles Oro y a partir del 01 de Julio de 1991, la unidad monetaria del Perú es el Nuevo Sol, siendo su equivalencia la siguiente UN NUEVO SOL= 1000, 000.00 de Intis, lo que en la moneda anterior equivaldría a un Nuevo Sol = 1 000,000.00 soles oro conforme se desprende de lo establecido por el Artículo 3° de la Ley N° 25295 en cuanto señala, la relación entre el Inti y el Nuevo Sol, será de un millón de Intis por cada Nuevo Sol, entonces los beneficios por refrigerio y movilidad han sufrido devaluaciones como consecuencia del cambio monetario;

Que, así mismo la Cuarta Disposición Transitoria de la Ley N° 28411-Ley General del Sistema Nacional de Presupuesto, señala que las escalas remunerativas y beneficios de toda índole, así como los reajustes de las remuneraciones y bonificaciones son aprobados mediante Decreto Supremo, refrendado por el Ministerio de Economía y Finanzas a propuesta del titular del sector, caso contrario es nula toda disposición, bajo responsabilidad del que ejecuta;

Que, la Ley N° 30372 Ley del Presupuesto del Sector Público para el Año 2016, en su Artículo 4° numeral 4.2, estipula "Todo acto administrativo, acto de administración o las resoluciones administrativas que autoricen gastos no son eficaces si no cuentan con el crédito



GOBERNACION

presupuestario correspondiente en el presupuesto institucional o condicionan la misma a la asignación de mayores créditos presupuestarios, bajo exclusiva responsabilidad del titular de la entidad, así como del jefe de la Oficina de Presupuesto y del jefe de la Oficina de Administración, o los que hagan sus veces, en el marco de lo establecido en la Ley N° 28411, Ley General del Sistema Nacional de Presupuesto”;

Que, por otro lado el artículo 1° del Decreto Legislativo N° 847, de fecha 24 de septiembre de 1996, prescribe que “Las remuneraciones, bonificaciones, beneficios pensiones y, en general, toda cualquier otra retribución por cualquier concepto de los trabajadores y pensionistas de los organismos y entidades del sector público, excepto gobiernos locales y sus empresas, así como los de la actividad empresarial del Estado, continuarán percibiéndose en los mismos montos en dinero recibidos actualmente”;

Que, si bien es cierto existen Sentencias del Tribunal Constitucional que declaran fundadas las demandas judiciales del pago de otras bonificaciones, como se menciona en el Expediente N° 03717-2005, de fecha 11 de diciembre del 2006, sin embargo, también es cierto que del contenido de dichas disposiciones, se verifica que éstas no disponen su carácter vinculante, debiéndose de tener en cuenta lo previsto por el art. 7° del Título Preliminar del Código Procesal Constitucional que establece: “Las Sentencias del Tribunal Constitucional que adquieren la calidad de cosa juzgada, constituyen precedente vinculante, cuando así lo exprese la sentencia, precisando el extremo de su efecto normativo”, por lo tanto, en aplicación extensiva de esta disposición no es de aplicación a las referidas pretensiones;

Que, asimismo el Artículo 218 numeral 218.1 de la citada Ley Procedimental, reseña los actos administrativos que agotan la vía administrativa podrán ser impugnados ante el Poder Judicial mediante el proceso contencioso administrativo a que refiere el Artículo 148 de la Carta Política del Estado;

Que, igualmente el Artículo 55 numeral 1) de la citada Ley General del Sistema Nacional de Presupuesto, **establece que los Gobiernos Regionales se sujetan a las disposiciones de ejecución presupuestaria establecidas en la Ley General y la Ley del Presupuesto del Sector Público y a las Directivas que para tal efecto emita la Dirección Nacional del Presupuesto Público;**

Que, el Artículo 116 numeral 116.2 de la Ley N° 27444 del Procedimiento Administrativo General, **respecto a la ACUMULACIÓN DE SOLICITUDES señala, Pueden acumularse en un solo escrito más de una petición, siempre que se trate de asuntos conexos que permitan tramitarse y resolverse conjuntamente,** pero no planteamientos subsidiarios o alternativos;

Que, de conformidad al Artículo 41 de la Ley N° 27867 Orgánica de Gobiernos Regionales, las resoluciones regionales norman asuntos de carácter administrativo. Se expiden en segunda y última instancia administrativa;

Que, del estudio de autos se advierte, la pretensión de los docentes recurrentes tal como surge de las Boletas de Pago correspondientes, que obran en los Expedientes remitidos y como se tiene también de las propias Resoluciones en cuestión, en los rubros de Refrigerio y Movilidad, dispuestos por los Decretos Supremos N° 025-85-EF, 264-90-EF y otros, **se les vienen abonando** en forma mensual. Sin embargo siendo dichos petitorios sobre el pago de **DEVENGADOS e intereses legales** que a más de ser retroactivos previamente debe existir la autorización del marco presupuestal correspondiente, que en el caso de autos no existe. Por lo mismo por limitaciones de la Ley del Presupuesto del Sector Público para el Año Fiscal



2016, Ley General del Sistema Nacional de Presupuesto, el Decreto Legislativo N° 847 y demás normas impropede atender dichas pretensiones;

Estando a la Opinión Legal N° 127-2016-GRAP/08/DRAJ, del 28 de abril del 2016;

En uso de las atribuciones conferidas por la Ley N° 27783, Ley N° 27867 Ley Orgánica de Gobiernos Regionales, sus modificatorias, Ley N° 30305 en cuanto a la denominación de Gobernadores Regionales, Credencial del Jurado Nacional de Elecciones del 22-12-2014 y Resolución N° 0084-2015-JNE, de fecha 30 de marzo del 2015;

SE RESUELVE:

ARTICULO PRIMERO.- ACUMULAR, las pretensiones y/o procedimientos antes referidos por tratarse del mismo caso que ameritan resolverse conjuntamente.

ARTICULO SEGUNDO.- DECLARAR, INFUNDADO los recursos de apelación interpuesto por los señores: **Carmen PACHACAMA RODRÍGUEZ**, contra la Resolución Directoral Regional N° 0093-2016-DREA de fecha 19 de febrero del 2016, y **Máximo QUISPE MENDOZA**, contra la Resolución Directoral Regional N° 0127-2016-DREA del 23 de febrero del 2016. Por los fundamentos expuestos en la parte considerativa de la presente resolución **SUBSISTENTES** y **VALIDAS** las Resoluciones materia de cuestionamiento. Quedando agotada la vía administrativa conforme señala el Artículo 218 de la Ley N° 27444 del Procedimiento Administrativo General.

ARTICULO TERCERO.- DEVOLVER, los actuados a la Entidad de Origen por corresponder, debiendo quedar copia de los mismos en Archivo.

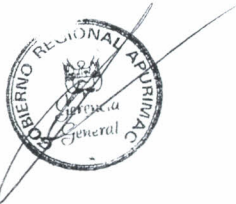
ARTICULO CUARTO.- TRANSCRIBIR, la presente resolución, a la Gerencia Regional de Desarrollo Social, Dirección Regional de Educación de Apurímac, a los interesados y sistemas administrativos que corresponda del Gobierno Regional de Apurímac, para su conocimiento y fines de Ley.

REGÍSTRESE, COMUNÍQUESE Y ARCHÍVESE



W.F.T.
 Mag. Wilber Fernando Venegas Torres

GOBERNADOR
GOBIERNO REGIONAL DE APURÍMAC



WFVT/GR.GRAP.
 AHZB/DRAJ.
 JGR/ABOG.